

MIHAELA GIRARDI-KARŠULIN

*Institut za filozofiju, Zagreb*

## Pretpostavke kritike Aristotela u *Peripatetičkim raspravama* Frane Petrića (II.)

Istražujući pretpostavke Petrićeve kritike Aristotela, u *Peripatetičkim raspravama* našli smo tri izvora. Prvi od njih bio je Pleton, »prirodni« i »očekivani« izvor. U drugom dijelu pošli smo od utvrđivanja onoga u čemu Pleton Petriću nije mogao biti preteča. Utvrđujemo da je to kritika onog općeg kao predmeta znanosti – posebno *Metafizike*. U tom smjeru pokazuje se da je Petriću poticaj mogao dati renesansni humanizam (Valla, Nizolio), iako je to pravac koji mnogi smatraju antifilozofskim i s kojim Petrić ne dijeli načelno razumijevanje filozofije. Na jednog od njih (Mario Nizolio) upozorio je već i Petrićev suvremenik Teodor Angelucci.

## Die Voraussetzungen der Aristoteleskritik in den *Discussiones peripateticae* von Frane Petrić (II.)

Bei den Untersuchungen über die Voraussetzungen der Aristoteleskritik in den *Discussiones peripateticae* von F. Petrić hat die Verfasserin drei Quellen gefunden. Die erste ist Plethon, der ein 'natürlicher' und 'erwarteter', aber nicht ausreichender Vorläufer war. Im vorliegenden Beitrag geht die Verfasserin von einer solcherart bestimmten Aristoteleskritik Petrićs aus, auf die Plethon keinen Einfluss haben konnte, und stellt fest, dass es hierbei um die Kritik jenes Allgemeinen geht, das der Gegenstand der Wissenschaft, besonders der Metaphysik ist. Zu dieser Aristoteleskritik könnte Petrić vom sogenannten Renaissancehumanismus Anstöße bekommen haben (Valla, Nizolio), obwohl das eine Denkrichtung ist, die viele Forscher als antiphilosophisch deuten, und Petrić mit ihr keineswegs prinzipielle philosophische Überzeugungen teilt. Auf die Sinnverwandtschaft der Aristoteleskritik von Nizolio und Petrić hat auch Angelucci, ein Zeitgenosse Petrićs, hingewiesen.