

poralnosti u smislu vječnosti<sup>48</sup>. Ovo pomirenje korijeni se u „komunizmom“ posredovanom nesmetanom razvoju proizvodnih snaga u sebi identičnog rada s onu i ovu stranu njegove diobe, rada raščlanjenog samom svojom vrtnjom i gibanjem i radi njih [u čemu je identitet dvaju „carstava“ rada, rada kao „hrvanja (Ringen) s prirodom“ i rada kao „razvoja ljudskih snaga koje sebi važi kao samosvrha“? Da li, „istinsko carstvo slobode“ izrasta na „carstvu nužnosti“ kao „svojoj bazi“, ili je, naprotiv, nužni rad uopće kao rad omogućen slobodom, kao bazom bilo kakvog odnosa spram „prirode“? I, o kakvoj i čijoj slobodi je tu riječ?].

Nietzscheovo „vječno vraćanje jednakog“ i Marxova slobodna djelatnost (izraz iz neprilike: „viša“ djelatnost, Grundrisse . . . 1. c., str. 599) koja je sama sebi svrha razvoja (pa je, stoga, za čovjeka rad „prva životna potreba“, Kritik des Gothaerprogramms, MEW 19, str. 21) jesu postspekulativni, kritikom metafizičke „onostranosti“ posredovani zahtjev da se u „ovostranosti“ uzdignutoj do čina prave, istinske zbilje odgovori na izazov metafizike od njenog pothvata da misli hen panta en kyklo (Heraklit) do Enciklopedije filozofijских znanosti u ko-

<sup>48</sup> „Smrt se čini kao kruta pobjeda roda nad određenim individuumom i kao da proturječi njihovom jedinstvu; no određeni individuum samo je određeno biće (ili bit, Wesen, V. S.) roda, kao takovo smrtno“ (MEW Ergänz., Erster T., str. 539). „Smrt“ nije puka gola granica individuma nego strukturni momenat samog roda kao jedinstva roda i individuma, kao njihove totalnosti. Individuum je smrtni rod i od je besmrtni individuum. Ovdje je smrt baš tako dialektički benigno i domestificirano shvaćena kao i na kraju Filozofije prirode u Enciklopediji . . . (§§ 375. i 376), samo što se u Hegela smrt prirodnog, konačnog individuma nadvladava u „ljudskom društvu“ kao ukinutoj i sačuvanoj prirodi koja je postala „za čovjeka“ u radu kao njegovom „aktu samotvorenja [ili: samorađanja, Selbsterzeugung, V. S.]“ (l. c., str. 584).