

proizlazi iz njegovih pjesama, onih nekih koje su nam preostale. Kaže, naime:

[300] » ... ovdje je plamen eterski ognja  
 blag i veoma lagan, odasvud istovjetan sebi,  
 no neistovjetan drugom, a ono je opet za sebe, 5  
 suprotna (mrkla) noć ... «<sup>44</sup>. I kasnije: <sup>45</sup>  
 »Ali, kad sada se sve već naziva svjetlom i noću.«  
 I:  
 »Ujedno puno je svjetla sve i nevidljive noći.«<sup>46</sup>

Isto sveukupno, dakle, elementi i nebo puni su svjetla i tame, 10  
 a ne zemlje i vatre, koje se ne uspinju na nebo, najveći dio svijeta.  
 Naime, da je i imenovao vatru, kakvu je vatru podrazumijevao,  
 izrazio je onom riječju *eterska*, ona je, naime, svjetlo zvijezda. Ne-  
 istinito mu je, dakle, Aristotel podmetnuo toplinu i hladnoću,  
 zemlju i vatru. Također je daleko od istine tvrdio da su Parme- 15  
 nid i Melis poricali nastajanje stvari. Sam taj isti Aristotel u čet-  
 vrtom poglavlju prve knjige *Mudrosti* potvrđuje suprotno: »Kao  
 i Parmenid, on, naime, uvodi nastajanje sveukupnosti«. Ako je  
 postavio nastajanje sveukupnosti, s kojim ga se pravom može  
 optužiti da je dokinuo nastajanje stvari? Je li drugo od optužbe u 20  
 prvom poglavlju *Fizike*? Da je svojstvo Parmenidova i Melisova  
 načina mišljenja da su ἀσυλλόγιστοι<sup>47</sup>, da ne zaključuju silogi-  
 stički. Uistinu, da su preostali svi njihovi spisi, to bismo tako-  
 đer mogli temeljito istražiti; no dvoje neka nam bude dovoljno  
 da ovu primjedbu učinimo umjerenom. Jedno što kaže Filopon, 25

<sup>44</sup> Petrićev tekst jako se razlikuje od Dielsa.

<sup>45</sup> Usp. PARM. Fragmenta ΠΕΡΙ ΦΥΣΕΩΣ 9.4 αὐτὰρ ἐπειδὴ πάντα φάος καὶ νύξ ὀνόμασται.

<sup>46</sup> Usp. PARM. Fragmenta ΠΕΡΙ ΦΥΣΕΩΣ 9.6; πᾶν πλέον ἐστὶν ὁμοῦ φάεος καὶ νυκτὸς ἀφάντου.

<sup>47</sup> Usp. ARIST. Ph. 185a.8 – 10: ὅπερ ἀμφοτέρω μὲν ἔχουσιν οἱ λόγοι, καὶ ὁ Μελίσσου καὶ ὁ Παρμενίδου· καὶ γὰρ ψευδῆ λαμβάνουσι καὶ ἀσυλλόγιστοί εἰσιν·