

Zlatko Posavac

PAVAO VUK-PAVLOVIĆ O GJURI ARNOLDU

Sažetak

Ni jedan od povijesno-filozofijsko relevantnih filozofa 19. i 20. stoljeća, koji su pisali hrvatskim jezikom, nema cjelovitu filozofijsku standardnu lege artis izvedene, pa čak ni samo potrebnu kulturno-povijesnu ili barem transparentnosuvislu i pouzdanu doksografsku (a dakako i sadržajno biografski potpuniju) monografiju. Nema ju čak ni Franjo pl. Marković za kojeg pouzdano znamo (jer postoje i rukopisi) da je sustavno razvio filozofijski relevantnim rangom tematiku svih temeljnih filozofijskih disciplina, odnosno barem dao svoje respektabilne odgovore na njihove glavne probleme; a nema ju ni Josip Stadler, autor hrvatskim jezikom eksplicite izvedenog filozofijskog (neoskolastičkog) sustava, uz napomenu da će ju Stadler možda i dobiti u dogledno vrijeme, nadajmo se kao vjerodostojnu. Za razliku od takve opće situacije o Gjuri Arnoldu postoje čak 3 (tri!) monografije: Pavao Vuk-Pavlović 1934, Branko Despot 1970 i Zlatko Posavac 1996.

Iz okolnosti da je Arnold jedini u Hrvatskoj interpretativno filozofijski (a donekle i biografski) cjelovitije prezentiran moglo bi se možda zaključiti da je Arnold bio neka naročito izuzetna pojava gore označenog razdoblja. Iako se može samo poželjeti daljnje produbljavanje, proučavanje i afirmiranje Arnoldovog opusa, zaključak o iznimnosti ostao bi brzoplet i zapravo filozofijski neprimjeren, iako suzdržanost od brzopletosti ne želi, a i ne smije išta oduzeti od zbiljskog ranga i važnosti Arnoldove misli. Međutim, iz same činjenice da prvu monografiju o Arnoldu piše Pavao Vuk-Pavlović, koji je i sam razvio svoj cjelovit izvorni filozofijski nazor primjeren epohi u kojoj je živio, te u tom smislu ne samo zaslužuje, nego i postulira da bude što prije i sam prikazan monografski, ta činjenica poticajno problematski pobuđuje posebnu pažnju i

upozorava na nužnost da se barem razmisli o mogućoj relevantnosti Arnoldova opusa i razloga da bude predmetom posebnog interpretativnog interesa od strane jednog uvažavanog filozofa. Zanimljivije utoliko više što je i Arnoldov i Vuk-Pavlovićev opus doživljavao koliko brojne pozitivne prosudbe toliko baš i ekstremno žestoke negacije.

PAVAO VUK-PAVLOVIĆ ÜBER GJURO ARNOLD

Zusammenfassung

Über keinen der geschichtlich-philosophisch relevanten Denker des 19. und 20. Jahrhunderts, die ihre Werke in kroatischer Sprache verfassten, liegt eine Monografie vor, die wenigstens in kulturgeschichtlicher Hinsicht notwendig wäre oder zumindest transparent, sinnvoll und doxografisch zuverlässig (und bezüglich biografischer Angaben natürlich vollständig), ganz zu schweigen von einer Monografie, die nach allen Regeln der Kunst verfasst sowie umfassend angelegt und philosophisch standardmäßig wäre. Es gibt nicht einmal eine Monografie über Franjo von Marković, von dem nachhaltig bekannt ist (es liegen ja Manuskripte vor), dass er auf systematische Weise und in philosophisch relevanter Rangierung die Thematik aller grundlegenden philosophischen Disziplinen dargelegt hat bzw. zumindest seine respektablen Stellungnahmen zu ihren Hauptproblemen geäußert hat. Eine Monografie entbehrt bislang auch Josip Stadler, der Verfasser eines in kroatischer Sprache explizit dargelegten (neuscholastischen) philosophischen Systems, wobei angemerkt werden muss, dass über Stadler vielleicht in absehbarer Zeit eine Monografie erscheinen wird – eine verlässliche, wie zu hoffen ist. Hingegen über Gjuro Arnold sind sogar 3 (drei!) Monografien erschienen: von Pavao Vuk-Pavlović (1934), Branko Despot (1970) und Zlatko Posavac (1996).

Arnold ist bislang der einzige kroatische Denker, der in philosophisch interpretativem Sinne (teils auch in biografischer Hinsicht) umfassender

dargestellt wurde. Dieser Umstand ließe vielleicht darauf schließen, dass Arnold eine besonders außergewöhnliche Erscheinung innerhalb des oben angedeuteten Zeitraums gewesen sei. Wenn auch eine weitere Erorschung und Affirmierung des Arnold'schen Werkes natürlich wünschenswert ist, so wäre die Schlussfolgerung, dass es sich bei Arnold um einen außergewöhnlichen Denker handle, durchaus übereilt und in philosophischer Hinsicht im Grunde unangemessen; andererseits wiederum will und darf eine vorsichtige Haltung den wahren Rang und die Bedeutung des Arnold'schen Denkens in keinsten Weise schmälern. Tatsache bleibt jedoch, dass die erste Monografie über diesen Philosophen aus der Feder von Pavao Vuk-Pavlović stammt, welcher selbst eine umfassende und dem Geist seiner Epoche angemessene philosophische Anschauung entworfen hat und insofern eine Monografie also nicht nur verdient, sondern die Fachwelt zur Verfassung einer solchen geradezu verpflichtet. Dieser Umstand ist besonders als theoretisches Problem interessant und verweist auf die Notwendigkeit, über die mögliche Relevanz des Arnold'schen Opus zumindest nachzudenken sowie über die Gründe, die einen angesehenen Philosophen dazu anregen könnten, dieses Opus einer interpretativen Untersuchung zu unterziehen. Dies wäre umso interessanter, als das Arnold'sche Opus als auch das von Vuk-Pavlović ebenso viele positive wie extrem negative Reaktionen hervorgerufen hat.

(Übersetzt von Silvia Sladić)